

Переписка по статье А.Ф. Потехина

О ДИНАМИЧЕСКИХ И КИНЕМАТИЧЕСКИХ СИСТЕМАХ ОТСЧЁТА
(статья получена Редакцией журнала в июле 2004г.)

ОТВЕТ РЕДАКЦИИ (по электронной почте)

=====
From: Татьяна С. Портнова <physics@mail.tsu.ru>
To: Anatoliy Potjekhin <a_potjekhin@osmu.odessa.ua>
Date: Friday, October 14, 2005, 6:21:57 AM
Subject: ответ
Files: <none>
=====

Уважаемый Анатолий Федорович!

Редколлегия журнала после обсуждения приняла на основании рецензии решение о нецелесообразности публикации Вашей статьи в журнале "Известия вузов. Физика".

С наилучшими пожеланиями
А.И. Потекаев

634050, Томск, пл. Ново-Соборная, 1, СФТИ
Тел.: (382-2) 53-33-35
mailto: physics@mail.tsu.ru

Рецензия статьи А.Ф. Потехина**«О динамических и кинематических системах отчета»**

Рецензируемая рукопись по содержанию является кратким методическим руководством по некоторым основным понятиям ньютоновской физики для пользования в учебном процессе по предмету «Физика» в школах и на первом курсе вузов по курсу «Общая физика».

Статья не содержит никаких новых результатов, с научной точки зрения не актуальна. Публиковать данную статью в разделе методических заметок, на мой взгляд, также нецелесообразно, поскольку она не содержит ничего, что нельзя найти в любом фундаментальном учебнике по общей физике, причем в более ясной и корректной с научной точки зрения форме.

Полагаю, что данная статья не заслуживает публикации в журнале «Известия вузов. Физика».

Рецензент

=====
Главному редактору журнала
“Известия вузов. Физика”
проф. Потекаеву А. И.
634050, Томск,
пл. Ново-Соборная, 1, СФТИ

Копия: Министру
Министерства образования
Российской Федерации
115 998, Москва, ул. Люсиновская, 51

На ваш ответ по электронной почте от 14 октября 2005 года по статье Потехина А.Ф. «О динамических и кинематических системах отсчёта» (получена редакцией журнала «Известия вузов. Физика» в июле 2004 года).

В статье показано, что применяемые в физике системы отсчёта являются либо динамическими, либо кинематическими. Сформулирован признак отнесения рассматриваемой системы отсчёта к тому или иному классу. На конкретных примерах показано принципиальное различие между ними. Против этого у рецензента никаких возражений нет. Более того, рецензент считает, и автор с этим согласен, что эти результаты настолько тривиальны, что: «рассматриваемая рукопись по содержанию является кратким методическим руководством по некоторым основным понятиям ньютоновской физики для пользования в учебном процессе по предмету Физика в школах и на первом курсе вузов по курсу Общая физика». Но как только рецензент, а вместе с ним и Редколлегия журнала, согласились с такой классификацией систем отсчёта, то из этого тотчас же следует вывод о необходимости изменения методологии и методики чтения курса физики и переосмысления научных результатов Теоретической физики XX столетия. Например, *Теория относительности* Эйнштейна является ошибочной в своей основе, поскольку в её обосновании заложена взаимная подмена динамических и кинематических систем отсчёта.

Но дальнейшее утверждение рецензента, с которым согласились члены Редколлегии, о том, что статья «не содержит новых результатов, с научной точки зрения не актуальна» и «она не содержит ничего, что нельзя найти в любом фундаментальном учебнике по физике» является, мягко говоря, дезинформацией. Если бы это было так, то из курса физики давно уже был бы исключён, например, такой раздел как *Теория относительности* Эйнштейна. Это ясно даже студентам. Когда мною впервые на лекции по Теоретической механике было дано понятие о динамических и кинематических системах отсчёта так, как это изложено в статье, сразу же после лекции подошёл студент с утверждением: «Но в таком случае *Теория относительности* Эйнштейна неверна!». И он прав. Трудно поверить, что этого ни не поняли, ни рецензент, ни члены Редколлегии журнала.

Обращаю ваше внимание на то, что в школах и вузах России продолжает, принципиально ошибочно, излагаться курс физики. Это чревато далеко идущими последствиями. В физике предстоит научный взрыв. И это предстоит сделать молодому поколению физиков. Россия может остаться на задворках этого процесса.

С уважением,
профессор кафедры теор. и прикл. механики
Одесского Национального мор. университета

Потехин А. Ф.

От автора: Из Редколлегии журнала ответа не последовало.

В школах и вузах России продолжает, ошибочно, излагаться курс физики.

Страх (перед канонизированной Теорией относительности Эйнштейна) оказался сильнее чувства профессионального долга профессора и морали учёного!

ОТВЕТ МИНОБРНАУКИ РОССИИ

А. Ф. ПОТЕХИНУ,
Г. ОДЕССА, УКРАИНА

17.11.2005 № 03-ПГ-МОН-4962

Департамент государственной политики в образовании рассмотрел ваше письмо и благодарит Вас за внимание к проблеме образования.

Информация, изложенная в вашем обращении, будет изучена в контексте решения задач по дальнейшему обновлению и совершенствованию содержания общего и профессионального образования

Заместитель директора Департамента

п/п

Н. М. Реморенко