

**ПЕРЕПИСКА С МОН УКРАИНЫ**  
**на протяжении июнь 2002 г. – ноябрь 2003 г. по вопросу изложения в курсе физики темы**  
**«ЭЛЕКТРОДИНАМИКА ДВИЖУЩИХСЯ ТЕЛ»**

Министру  
Министерства образования и науки  
Украины

Уважаемый господин Министр!

Уже два учебных года студенты вузов Украины изучают курс теоретической механики по учебному пособию Потехина А. Ф. «Краткий курс теоретической механики в вопросах и ответах с анализом базовых понятий», рекомендованному Министерством образования и науки Украины для студентов высших учебных заведений. Но положение, когда на кафедре теоретической механики, в соответствии этим пособием, студентам говорят об ошибочности *Теории относительности* Эйнштейна, и в то же время, на кафедре физики этого же вуза, студенты продолжают изучать эту теорию, нельзя признать нормальным. Продолжают изучать основы этой теории и в школах.

Академики ведущих Академий Наук прежнего СССР – Украины, России и Белоруссии – не смогли опровергнуть положения названного пособия. Более того, в дискуссии по прилагаемым статьям автора (см. приложение), Редколлегии физических журналов этих Академий вынуждены были согласиться с ошибочностью *Теории относительности* Эйнштейна и согласиться с тем, что некоторые учебные заведения стали исключать из программ курса физики эту теорию.

Но академические журналы не желают печатать статьи автора по этой теме, потому что это слишком стыдно – ведь *Теория относительности* Эйнштейна в течение целого века признавалась фундаментальной физической теорией. Значительное количество идей и теорий в течение целого века отбрасывались лишь на том основании, что они противоречили *Теории относительности* Эйнштейна.

Поэтому, одна часть преподавателей учебных заведений в растерянности: как же излагать один из основных разделов физики – электродинамику движущихся тел, если *Теория относительности* Эйнштейна ошибочна? Другая же часть продолжает учить студентов этой ошибочной теории. Такое состояние не может продолжаться дальше.

Предлагаю в начале нового учебного года созвать совещание заведующих кафедрами физики высших учебных заведений Украины, где рассмотреть вопрос о методике преподавания раздела курса физики «Электродинамика движущихся тел». На совещании желательно заслушать представителей от Национальной Академии Наук Украины, Академий Наук России и Белоруссии. Автор этого письма готов на совещании выступить с докладом: «О взаимодействия движущихся зарядов и методике преподавания этого раздела в курсе физики».

Мнение Редколлегии *Украинского Физического Журнала*, что дело сводится лишь к «реинтерпретации» *Теории относительности* Эйнштейна и возвращении к *Электродинамике* Лоренца, является ошибочным.

Прошу принять во внимание, что это есть не только дело изложения отдельного раздела курса физики. Речь идет об изменении фундаментального направления развития физики как естественной дисциплины. Это выводит образование на Украине на принципиально новый мировой уровень.

Приложение: Две статьи автора письма и переписки с Редколлегиями журналов:

1. «Об ошибочности принципа Эйнштейна о постоянстве скорости света» (Журнал Письма в ЖЭТФ. Регистр. №32 от 29.01.2002).
2. «Об ошибочности СТО Эйнштейна как теории физического пространства-времени». (Украинский физический журнал. Регистр. № 22 от 22.01.2002)

С уважением,  
зав кафедрой теоретической механики  
Одесского Национального морского университета,  
профессор

Потехин А. Ф.  
25 июня 2002р.

Примечание: Позже это письмо было направлено на кафедры физики 25 крупнейших вузов Украины со следующей припиской.

Пользуюсь случаем, чтобы привлечь внимание кафедр физики к следующей задаче.

«Покажите несостоятельность СТО Эйнштейна при решении следующей элементарной задачи из электродинамики движущихся тел. В физической лаборатории, с которой связана инерциальная система отсчёта  $\Sigma(x, y, z, t)$ , покоится электрический заряд  $q$ . В салоне трамвая, с которым связана система отсчёта  $\Sigma'(x', y', z', t')$ , покоится электрический заряд  $q'$ . Трамвай ( $\Sigma'$ ) движется поступательно, равномерно и прямолинейно относительно корпуса лаборатории ( $\Sigma$ ) со скоростью  $\bar{v}$ . Найдите поле каждого из зарядов относительно каждой из систем отсчёта (всего 4 случая). Очень внимательно следите за последовательным применением положений СТО, не прибегая к другим аргументам. Результаты проанализируйте и сопоставьте с известными экспериментами». Автор не возражает, если Вы опубликуете статью «О несостоятельности СТО Эйнштейна при решении одной частной задачи».

От автора. Решить корректно эту задачу на основании общепринятой в учебной и научной литературе СТО Эйнштейна невозможно. Однако это не смутило профессорско-преподавательский состав ни одной из кафедр вузов Украины. Ни одного запроса по данной задаче не поступило.

.....

### ОТВЕТ

Научно-методического центра высшего образования  
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ УКРАИНЫ

18.07.2002 №14/18.2-1548

Потехину А. Ф.

Уважаемый господин Потехин!

Научно-методический центр высшего образования МОН Украины, внимательно рассмотрев Ваше письмо о проведении совещания заведующих кафедрами физики высших учебных заведений по вопросу методики изложения раздела курса физики «Электродинамика движущихся тел», сообщает, что ваше письмо передано для рассмотрения в комиссию по физике Научно-методического совета МОН Украины (председатель комиссии Булавин Леонид Анатольевич, член-корр. НАН Украины, докт. физ-мат. наук, профессор, декан физического факультета Киевского национального университета им. Тараса Шевченко). Комиссия по физике является разработчиком Отраслевого стандарта высшего образования по направлению «Физика» и экспертом программ дисциплины «Физика» для всех уровней образования.

Ближайшее заседание комиссии будет в сентябре 2002 года, о результатах Вам будет сообщено.

С уважением, директор

К.М.Левкивский

### ОТВЕТ

Научно-методического центра высшего образования  
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ УКРАИНЫ

03.10.2002 №14/18.2-1814

Потехину А. Ф.

Уважаемый господин Потехин!

Научно-методический центр высшего образования сообщает, что ваше письмо о проведении совещания заведующих кафедрами физики высших учебных заведений по вопросу методики изложения раздела курса физики «Электродинамика движущихся тел», было передано для рассмотрения в комиссию по физике Научно-методического совета МОН Украины.

Комиссия пришла к выводу, что этот вопрос является дискуссионным и рекомендует вам обратиться для рассмотрения содержания теории относительности Эйнштейна в соответствующие научные коллективы, например, в Институт теоретической физики НАН Украины.

Выписку из протокола №1 от 17.09.2002г. заседания комиссии по физике НМС Министерства образования и науки Украины прилагается.

Приложение на 2 стр.

Директор

К.М.Левкивский

Научно-методическая комиссия по физике  
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ УКРАИНЫ

17.09.2002 №1

**Выписка**

Из протокола №1 заседания комиссии по физике Научно-методического совета  
Министерства образования и науки Украины от 17 сентября 2002 года.

Присутствовали: проф. Булавин Л.А., доц. Грищенко Г.П., доц. Чолпан П.П., проф. Пинкевич И. П., проф. Белоус М.В., проф. Андриенко Д.П., проф. Ивченко В.М., доц. Клапченко В.И., проф. Тартаковский В.К., проф. Мальнев В.М., проф. Доценко И. С.

Слушали: информацию доц. Чолпана П.П. о письме заведующего кафедрой теоретической механики Одесского Национального морского университета проф. Потехина А.Ф. в адрес Министерства образования и науки Украины, в котором он обращается с предложением к Министру «... в начале нового учебного года созвать совещание заведующих кафедрами физики всех высших учебных заведений Украины, где рассмотреть вопрос о методике преподавания раздела курса физики «Электродинамика движущихся тел».

Такая поспешность профессора вызвана тем, что он считает недопустимым, что в ВУЗах Украины читается теория относительности Эйнштейна, которая является, по его мнению, ошибочной. К письму также приложено рукописи его статей в ЖЭТФ и в УФЖ, которые были отклонены редакциями этих журналов.

Изменения, к тому же радикальные, в методике изложения того или иного раздела физики целесообразно пересматривать только тогда, когда для этого есть весомые основания. К таким основаниям можно отнести новые открытия, которые меняют взгляды на существующую теорию, или коренное отличие известных явлений, которые признаются всей научной общественностью. В данном случае позиция журнала Экспериментальной и теоретической физики и Украинского физического журнала для комиссии физики являются более убедительными в отличии от позиции проф. Потехина А.Ф.

Теория относительности Эйнштейна – новый этап развития физических теорий 20 столетия, но не является, как и другие теории, абсолютной теорией. Можно надеяться, что в будущем будут развиты новые физические теории, которые не откинут теорию относительности, а включат её в некотором граничном приближении

Вопрос, который поднял профессор Потехин А.Ф., дискуссионный, голосованием его на совещаниях невозможно решить. С таким вопросом целесообразно обращаться к научным коллективам, например, в Институт теоретической физики НАН Украины и к известным учёным, которые работают в данной области.

Совещание зав. кафедрами физики Вузов целесообразно провести в будущем, но на обсуждение выносить не дискуссионные вопросы, а актуальные вопросы повышения эффективности учебного процесса по физике в условиях ступенчатой подготовки специалистов, укрепления материальной базы кафедр физики, роли и значения физики в подготовке специалистов нефизического профиля, улучшения издания учебной литературы и др.

В обсуждении данного вопроса приняли участие проф. Пинкевич И.П., проф. Булавин Л.А., проф. Ивченко В.М., доц. Клапченко В.И., проф. Тартаковский В.К., проф. Мальнев В.М., проф. Доценко И.С.

Решили:

1. Рекомендовать проф. Потехину А.Ф. обратиться для обсуждения содержания теории относительности Эйнштейна в соответствующие научные учреждения и выступить на научных семинарах и научных конференциях.

2. Проведение совещания заведующих кафедрами целесообразно при наличии соответствующего финансирования, но для обсуждения на ней необходимо вынести не научные дискуссионные вопросы, а актуальные учебно-методические вопросы по повышению эффективности работы кафедр физики и улучшения качества подготовки физиков и инженеров.

Председатель комиссии по физике  
Учёный секретарь

проф. Булавин Л.А.  
доц. Чолпан П.П.

От автора. Итак, никакого рассмотрения по существу содержания статей нет. Есть лишь голословный штамп: «Теория относительности Эйнштейна – новый этап развития физических теорий 20 столетия»; да противоречивое утверждение : с одной стороны, верно лишь то, что «признаётся всей научной общественностью»; с другой стороны, «голосованием» (то есть большинством голов) научные вопросы решить невозможно.

Как видно из приведенного выше списка, в работе Комиссии по физике принимал участие проф. Мальнев В.М. Поэтому более чем странным является рекомендация автору «обратиться для обсуждения содержания теории относительности Эйнштейна в соответствующие научные учреждения», например, в Институт теоретической физики НАН Украины. Доктор физ.- мат. наук, проф. В. М. Мальнев, являясь ответственным секретарём Редакционной Коллегии «Украинского физического журнала» при Институте теоретической физики НАН Украины, вёл с автором переписку в дискуссии по его статьям. Поскольку дискуссия приняла затяжной характер, а ошибочное преподавание разделов курса физики в учебных заведениях продолжалось, автор решил параллельно обратиться в Научно-методический совет по физике при МОН Украины. Всё-таки Национальная Академия Наук находится несколько в стороне от системы образования. При этом автор не сомневался в том, что профессорско-преподавательский состав вузов уж непременно поймёт о чём идёт речь. Этому обязывал их профессиональный долг.

Автор знал статистические данные, что среди многомиллионной армии тружеников-учёных очень мало учёных, владеющих методологией, философией и историей своей науки Но он не предполагал, что их так мало. И Эйнштейн был прав, когда сказал, что он знает всего несколько учёных, понимающих его Теорию относительности. Мы не знаем, кого имел в виду Эйнштейн, но поскольку это его современники, то их уж нет. И сегодня многие знают, но уже никто не понимает этой теории. Заявление шокирующее, но в этом автор убедился, когда он разослал по более чем 100 научным коллективам всех континентов мира список вопросов на знание принципа относительности. Пришёл только один ответ из США. Это был ответ честного учёного: «Занимаясь Теорией относительности и преподавая её, я никогда не задумывался над поставленными вами вопросами. Я не буду пока отвечать на ваши вопросы, чтобы не оконфузиться». Рецензенты же, отклоняющие мои статьи, уклонялись от ответа на эти вопросы под разными предлогами, например, «это вопросы для студентов и я не обязан на них отвечать», или «за ответами на эти вопросы обратитесь на кафедру физики вашего университета» и т. д. Например, такой вопрос: «Одним из принципов, постулированных Эйнштейном при построении СТО, является принцип относительности. Какой принцип относительности при этом фактически используется- динамический или кинематический?». При личных встречах это вопрос был задан многим профессорам. В ответ сразу же задавался контр вопрос «А что, разве есть два принципа относительности?». После такого ответа, все дальнейшие вопросы оставались для них секретом за семью печатями. Полный перечень этих вопросов приведен в приложении к статье автора «Об эволюции принципа относительности от Коперника до Эйнштейна» (англ., в журнале США Hadronic Journal Supplement, 14, 297-313, 1999, ранее статья была опубликована в Китае ). Попытка опубликовать варианты этой статьи в «Украинском физическом журнале» и журнале «Известия вузов. Физика» оказались безуспешными. Рецензенты и члены Редколлегий этих журналов так и не смогли понять разницу между родственными по названию кинематическими и динамическими понятиями – принцип относи-

тельности, системы отсчёта, силы инерции и др. Заметим, что десять лет спустя Редколлегия журнала «Известия вузов. Физика» отклонила статью автора «О динамических и кинематических системах отсчёта» по прямо противоположному заключению – «эти понятия слишком элементарны», забыв при этом свои прежние рецензии и обвинив, по существу, Эйнштейна не просто в ошибочности его теории, а в непонимании им элементарных понятий физики.

Директору  
Научно-методического центра  
высшего образования МОН Украины

На Ваш № 14/18.2-1814 от 03.10.2002

Уважаемый господин Левкивский К. М.!

Благодарен за внимательное отношение к моему письму на имя Министра МОН Украины. Относительно решения комиссии по физике Научно-методического совета МОН Украины, вынужден обратить ваше внимание на следующее.

Известно, если преподаватель излагает ошибочно лекцию, то его от занятий отстраняют. Но что делать, если выясилось, что целиком ошибочно излагается целый раздел курса физики преподавателями всех учебных заведений? Чтобы в этом убедиться, предлагаю членам Комиссии по физике Научно-методического совета МОН Украины решить такую задачу.

«В физической лаборатории, с которой связана инерциальная система отсчета  $\Sigma(x, y, z, t)$ , находится в состоянии покоя электрический заряд  $q$ . В салоне трамвая, с которым связана инерциальная система отсчета  $\Sigma'(x', y', z', t')$ , находится в состоянии покоя электрический заряд  $q'$ . Трамвай  $\Sigma'$  движется поступательно, равномерно и прямолинейно относительно лаборатории  $\Sigma$  со скоростью  $\bar{v}$  в положительном направлении оси  $x$ . В соответствии с СТО Эйнштейна, найти поле каждого заряда относительно каждой из систем отсчета (всего 4 случая). Подтверждает ли эксперимент полученные результаты?».

Дело в том, что в соответствии с СТО Эйнштейна, уравнения поля заряда  $q$  в системе  $\Sigma'$  находятся из уравнений поля заряда  $q'$  в системе  $\Sigma$  заменой скорости  $\bar{v}$  на скорость  $-\bar{v}$ . Но этот вывод ошибочен. Такой симметрии в полях не существует. Эксперимент подтверждает отсутствие магнитного поля в первом случае, но его наличие во втором. Уже этот пример полностью опровергает *Теорию относительности* Эйнштейна.

Отстраниться от решения проблемы, которая возникла, и ожидать чего-то, как это предлагает Комиссия по физике Научно-методического совета МОН Украины, нельзя. После выявления ошибочности *Теории относительности* Эйнштейна, ее дальнейшее преподавание является профессиональным преступлением.

Поскольку время на проведение совещания зав. кафедрами физики и обсуждения проблемы **которая** возникла, упущено, опять-таки, предлагаю:

1. Поручить проф. Потехину А. Ф. подготовить Методическое письмо о преподавании раздела физики «Электродинамика движущихся тел».

2. Комиссии из физики научно-методического совета МОН Украины на очередном заседании: а) заслушать проф. Потехина А. Ф., обсудить его Методическое письмо и дать предложение о направлении этого письма на кафедры физики учебных заведений Украины; б) обсудить и дать предложение о включения в план издания МОН Украины учебника проф. Потехина А. Ф., доработанного на основе его учебного пособия «Краткий курс теоретической механики в вопросах и ответах с анализом базовых понятий», рекомендованного Министерством образования и науки Украины для студентов высших заведений образования и изданного в 2000г.

С уважением,  
Зав кафедрой теоретической механики  
Одесского национального мор. университета  
профессор

Потехин А. Ф.  
15 октября 2002г.

ТЕЛЕГРАМА

04070 Киев, ул. Сагайдачная, 37.  
Директору НМЦ МОН Украины

19 ноября 2002г.

Прошу сообщить ваше решение по моему письму, полученному вами, согласно почтовому уведомлению 18 октября 2002 года. Профессор Потехин.

ОТВЕТ

Научно-методического центра высшего образования  
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ УКРАИНЫ

14.11. 2002 №14/18.2-2123

Потехину А, Ф.

Уважаемый господин Потехин!

На ваше письмо от 15.10.02 Научно-методический центр высшего образования МОН Украины, считает необходимым повторить, что по вопросу содержания раздела курса физики «Электродинамика движущихся тел» вам целесообразно обращаться в научные учреждения, которые занимаются в своей научной деятельности названными вами проблемами.

Кроме того, обращаем ваше внимание на то, что в государственных и негосударственных Вузах нормативные дисциплины должны излагаться только согласно утверждённых программ этих курсов. Допускается дополнять эти лекции только новыми открытиями, которые являются общепринятыми в мире.

При этом сообщаем, что ваши дальнейшие письма по этому вопросу рассматриваться не будут в соответствии со статьёй 8 Закону Украины «Об обращениях граждан», в которой говорится «не рассматриваются повторные обращения ...одного и того же гражданина по одному и тому же вопросу, если первое рассмотрено по сути»

С уважением, директор

К.М.Левкивский

От автора. Итак, «содержание раздела курса физики «Электродинамика движущихся тел» находится вне компетенции Комиссии по физике Научно-методического совета МОН Украины. Удивительное признание!

Ни одна из кафедр физики Вузов Украины, ни один из членов Комиссии по физике НМС, не смогли решить направленную им элементарную задачу по электродинамике движущихся тел. Вместо того, чтобы забить тревогу, Научно методическая комиссия и Научно методический центр МОН Украины отстраняются от рассмотрения этого вопроса. Ошибочное изложение физики в учебных заведениях продолжается, но теперь уже не только с ведома Национальной Академии Наук Украины, но и Министерства образования и науки Украины.

Министру

Министерства образования и науки  
Украины

Копия: Ректорам вузов согласно списку

Уважаемый господин Министр!

Ровно год назад я обратил Ваше внимание на то, что в учебных заведениях изучают ошибочную *Теорию относительности Эйнштейна* и связанные с ней разделы физики и внес предложение о созыве совещания заведующих кафедрами физики вузов, где рассмотреть этот вопрос. Но

реакция научно-методического центра высшего образования и комиссии из физики научно-методического совета МОН Украины не была адекватной сложившемуся состоянию.

В связи с этим, направляю дополнительную литературу для рассмотрения и принятия соответствующего решения об исключении из учебных программ ошибочных разделов курсов физики и теоретической механики.

Прошу включить в план издания МОН Украины учебник по теоретической механике на основании ранее напечатанного учебного пособия за моим авторством «Краткий курс теоретической механики в вопросах и ответах с анализом базовых понятий», который рекомендован МОН Украины для студентов высших заведений образования. Это первое в мировой практике пособие, которое откорректировано в соответствии с Классической теорией относительности. За три года использования настоящего руководства в вузах Украины не поступило ни одного замечания. Но он должен быть дополнен и **выдан** массовым тиражом.

А пока что, я срочно напечатал две книги по данному вопросу и разослал их прежде всего библиотекам вузов Украины, в которых готовят специалистов по специальности «Физика» и «Теоретическая механика» (список прилагается). Не стоит, по моему мнению, ожидать, когда то, что сделано в Украине, придет к нам с Востока и Запада. Ведь речь идет о возвращении на правильное направление дальнейшего развития естественнонаучных наук вообще и физики, в частности.

Приложение:

Две книги автора, которые напечатаны в гос. издательстве Украины:

1. А. Ф. Потехин. Классическая теория относительности. – Одесса: Маяк, 2003.
2. А. Ф. Potjehkin. Relativity in Physics. – Odessa: Majak, 2003.
3. Список вузов, куда направлены эти книги.

С уважением,  
Зав. кафедрой теоретической механики  
Одесского Национального морского университета,  
профессор

Потехин А. Ф.  
16 июля 2003 г.

Список вузов Украины, куда направленные книги:

1. А. Ф. Потехин. Классическая теория относительности. – Одесса: Маяк, 2003.
2. А. Ф. Potjehkin. Relativity in Physics. – Odessa: Majak, 2003.

1. Киевский Национальный университет имени Тараса Шевченко.
2. Национальный технический университет Украины «Киевский политехн. институт».
3. Национальный педагогический университет имени Г. Драгомирова.
4. Национальный авиационный университет.
5. Харьковский Национальный университет имени В. Н. Каразина.
6. Национальный технический университет «Харьковский политехнический институт».
7. Харьковский педагогический университет имени Гр. Сковороды.
8. Национальный аэрокосм. университет им. Жуковского «Харьковский авиационный институт».
9. Львовский Национальный университет имени Ивана Франка.
10. Национальный университет «Львовская политехника»
11. Днепропетровский Национальный университет.
12. Днепродзержинский государственный технический университет.
13. Донецкий Национальный университет.
14. Одесский Национальный университет имени И. И. Мечникова.
15. Одесский Национальный политехнический университет.
16. Южноукраинский педагогический университет имени К. Д. Ушинского.
17. Прикарпатский университет имени Василия Стефаника.
18. Севастопольский национальный технический университет.

19. Волынский государственный университет имени Леси Украинки.
  20. Житомирский государственный педагогический университет имени Ивана Франка.
  21. Кировоградский государственный педагогический университет им. В. Винниченко.
  22. Луганский государственный педагогический университет имени Т. Шевченко.
  23. Николаевский государственный университет.
  24. Полтавский государственный педагогический университет имени В. Г. Короленко
  25. Восточноукраинский национальный университет имени Владимира Даля.
  26. Херсонский государственный университет.
  27. Ужгородский Национальный Университет.
  28. Уманский государственный педагогический университет имени П. Тычины.
  29. Черновицкий национальный университет имени Юрия Федьковича.
  30. Черниговский государственный педагогический университет имени Т. Г. Шевченко.
- .....
- .....

### ОТВЕТ

Научно-методического центра высшего образования  
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ УКРАИНЫ

07.08.03 №18/18.2-1386

Потехину А, Ф.

Уважаемый господин Потехин!

Научно-методический центр высшего образования МОН Украины сообщает, что ваше письмо от 16.07.03 об исключении из учебных программ ошибочных разделов курсов физики и теоретической механики передано на рассмотрение комиссии по физике Научно-методического совета МОН Украины. Комиссия по физике является разработчиком Отраслевого стандарта высшего образования по направлению «Физика» и экспертом программ дисциплины «Физика» для всех уровней образования. Ближайшее заседание комиссии будет в сентябре 2002 года, о результатах Вам буде сообщено.

Сообщаем, что в план издания учебной литературы включаются учебники и учебные пособия, которые соответствуют учебным планам и программам дисциплины. При этих условиях в организационно-методический отдел НМЦ ВО необходимо представить:

- рукопись;
- письмо-просьбу учебного заведения с подписью ректора;
- две внешних рецензии;
- рекомендацию Учёного совета учебного заведения по месту работы автора.

С уважением, директор

К.М.Левкивский

### ОТВЕТ

Департамента высшего образования  
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ УКРАИНЫ

17.11.03 №41-7/2339

Потехину А, Ф.

Уважаемый господин Потехин!

Департамент Высшего образования Министерства образования и науки Украины сообщает, что ваше письмо от 16.07.03 и книгу «Классическая теория относительности» были переданы на рассмотрение комиссии по физике Научно-методического совета МОН Украины.

Комиссия по физике приняла решение отклонить ваше предложение об исключении Теории относительности Эйнштейна из учебных программ высших учебных заведений на основании отрицательных рецензий на книгу «Классическая теория относительности» Института теоретиче-



ской физики НАН Украины и кафедры теоретической физики Киевского национального университета имени Тараса Шевченко.

Выписку из протокола №2 от 23 октября 2003 года заседания комиссии по физике Научно-методического совета МОН Украины прилагается.

Приложение: 2 стр.

С уважением, директор  
департамента высшего образования

Я. Я. Болюбаш

Научно-методическая комиссия по физике  
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ УКРАИНЫ

23.10.2003 №2

**Выписка**

из протокола №2 заседания комиссии по физике Научно-методического совета  
Министерства образования и науки Украины от 23 октября 2003 года.

Присутствовали: проф. Булавин Л.А., проф. Грищенко Г.П., проф. Пинкевич И. П., проф. Доценко И. С., проф. Макара В.А., проф. Лебедев В.П., проф. Александров Ю.В., доц. Чолпан П.П., проф. Гаркуша И.П.

Слушали: информацию доц. Чолпана П.П. о письме заведующего кафедрой теоретической механики Одесского Национального морского университета проф. Потехина А.Ф. в адрес Министра МОН Украины Кременя В.Г. К письму была приложена его книга «Классическая теория относительности», изданную издательством «Маяк», г. Одесса.

Это повторное обращение проф. Потехина А.Ф. в МОН Украины. Первое, аналогичное этому, было год назад. Что касается приложенной к письму книги, то по сути это сборник статей А.Ф. Потехина, которые были отклонены редакциями различных физических журналов и не были опубликованы. Кроме того. Этот сборник статей А.Ф. Потехин разослал классическим и педагогическим университетам.

Суть позиции Потехина А.Ф. заключается в том, что Теория относительности Эйнштейна ошибочна и должна быть исключена из программ физических курсов высших учебных заведений.

Присланные А.Ф. Потехиным материалы рассматривали преподаватели кафедры теоретической физики Киевского национального университета имени Тараса Шевченко и учёные Института теоретической физики НАН Украины, которые пришли к выводу, что нет никаких научных оснований согласиться с утверждениями Потехина А.Ф.. В отличие от него абсолютное большинство научной общественности придерживается противоположной позиции: теория относительности и квантовая механика – теоретически обоснованы и экспериментально апробированные физические теории XX столетия.

В обсуждении данного вопроса приняли участие: ПРОФ, Пинкевич И.П., проф. Булавин Л.А., проф. Доценко И.С., проф. Лебедев В.П., проф. Ивченко В.М., доц. Клапченко В.И.

Постановили: Отказать проф. Потехину А. Ф. в удовлетворении его предложения об исключении Теории относительности Эйнштейна из учебных программ высших учебных заведений в связи с тем, что его предложение лишено оснований.

Председатель комиссии по физике  
Учёный секретарь

проф. Булавин Л.А.  
доц. Чолпан П.П.

От автора. Снова голословный отказ. Никакой аргументации по существу статей указанного сборника. Отрицательные рецензии, на которые делается ссылка, автору не направлены. Снова тот же штамп: «абсолютное большинство научной общественности придерживается противоположной

позиции: теория относительности и квантовая механика – теоретически обоснованы и экспериментально апробированные физические теории XX столетия». Кстати, никаких вопросов по квантовой механике автор нигде и никогда не поднимал.

