

Переписка по статье А.Ф. Потехина
К ЭЛЕКТРОДИНАМИКЕ ТЕЛ,
ДВИЖУЩИХСЯ ОТНОСИТЕЛЬНО ИНЕРЦИАЛЬНЫХ СИСТЕМ_ОТСЧЁТА

ОТВЕТ РЕДАКЦИИ

№194 от 10 декабря 2002г.

Уважаемый г. Потехин А. Ф.!

Посылаем Вам рецензию на Вашу статью “К электродинамике тел, движущихся относительно инерциальных систем отсчёта”.

“Результаты работы противоречат громадному экспериментальному опыту, накопленному при исследовании электродинамики движущихся сред. Вопреки утверждениям автора, высказанным в аннотации:

1. Опыты по электродинамике движущихся сред не могут быть объяснены в рамках понятий и законов классической механики Ньютона.
2. До настоящего времени не выявлена ограниченность области применений преобразований Лоренца.

Полученные преобразованием Галилея уравнения (14) для электродинамики неправильны, это хорошо видно на частном примере для поля заряда системы Σ' (уравнение (19) стр.10). Заряд движется со скоростью \bar{v} , не создавая ни тока, ни магнитного поля. Такого явления не наблюдается в природе. Кстати, уравнение (19) не удовлетворяет уравнению непрерывности, которое является выражением фундаментального закона физики – закона сохранения заряда.

Работу не рекомендую к печати как ошибочную”

Редактор УФЖ

И. Д. Ведула

.....
ОТВЕТ АВТОРА

Главному редактору УФЖ
Академику НАН Украины
Ситенко О.Г.
Проспект Науки 46, 03028 Киев

25.12.02

На Ваш №194 от 10.12.2002

По статье Потехина А.Ф. (регистр. №167от30.09.2002)

«К электродинамике тел, движущихся относительно инерциальных систем отсчёта»

К сожалению, присланная Вами рецензия является полностью ошибочной.

Рецензент так и не понял разницы между динамическим и кинематическим принципами относительности, между динамической и кинематической системами отсчёта. Поэтому, рецензент, в частности, не понял разницы между прямым и обратным опытами Роуланда (1876 г.), приведенными в статье в качестве примера.

Прямой (динамический) опыт Роуланда.

Регистрирующий магнитное поле прибор покоится относительно физической лаборатории (система отсчёта Σ). Электрический заряд q движется относительно лаборатории со скоростью \bar{v} . Возникающий в системе Σ конвективный ток $q\bar{v}$ возбуждает магнитное поле, что и регистрируется прибором. Принципиальным здесь является то, что заряд не только движется относительно системы отсчёта Σ , но и перемещается вместе с ней.

Обратный (кинематический) опыт Роуланда.

Регистрирующий магнитное поле прибор (связанная с ним система отсчёта Σ') движется относительно лаборатории со скоростью \bar{v} . Электрический заряд q покоится относительно физической лаборатории. Возникающий в системе отсчёта Σ' конвективный ток $-q\bar{v}$ не возбуждает магнитного поля, что и регистрируется прибором. Принципиальным здесь является то, что заряд движется относительно системы отсчёта Σ' , но не перемещается вместе с ней.

Таким образом, движение системы отсчёта Σ' (как математической конструкции) и, соответственно, кинематический конвективный ток, не может вызвать динамических эффектов – возбуждения магнитного поля, нарушения закона сохранения заряда и т. д., что согласуется с экспериментом и противоречит утверждению рецензента.

В прямом опыте Роуланда уравнения поля заряда q в системе отсчёта Σ может быть получено из уравнения поля в сопутствующей системе отсчёта (в которой заряд покоится) с помощью преобразований Лоренца. В обратном же опыте Роуланда, вопреки мнению рецензента, применение преобразований Лоренца для получения поля заряда q в системе Σ' из поля заряда в системе Σ , в которой он покоится, неправомерно, так как противоречит эксперименту.

Заключение

В названной выше статье автора дано исчерпывающее решение электродинамики тел, движущихся относительно инерциальных систем отсчёта.

Опубликовать или отклонить (на основании ошибочной рецензии) данную статью – решать редколлегии УФЖ.

Автор

Потехин А. Ф.

ОТВЕТ РЕДАКЦИИ

№58 от 3 марта 2003г.

Уважаемый г. Потехин А. Ф.!

Возвращаем вашу статью “К электродинамике тел, движущихся относительно инерциальных систем отсчёта” с рецензией на неё. //”Утверждения автора неправильны. Заряд, покоящийся в системе Σ , создаёт магнитное поле в движущейся относительно неё системе Σ' , что зафиксировано прибором, движущимся вместе с системой Σ' . Вопреки утверждениям автора, громадный опыт, накопленный в физике до настоящего времени, не обнаружил нарушение преобразований Лоренца. Работу предлагаю отклонить как ошибочную.”

После обсуждения ваша работа была отклонена как ошибочная. Рекомендую Вам обращаться по вопросу публикации цикла ваших работ в Международный институт соционики: а/я 23. Киев, 02206, телефон 558–09–35. Журнал «Физика сознания и жизни. Космология и астрофизика».

Отв. секретарь Редколлегии УФЖ/В. М. Мальнев/

ОТВЕТ АВТОРА

Главному редактору УФЖ
Академику НАН Украины
Ситенко О.Г.
Проспект Науки 46, 03028 Киев

15.05.03

На Ваш №58 от 3 марта 2003г
По статье Потехина А.Ф. (регистр №167 от 30.09.2002)
«К электродинамике тел, движущихся относительно инерциальных систем отсчёта»

Автор преднамеренно направлял свои статьи в ведущие физические журналы (УФЖ, Письма в ЖЭТФ, Анналы физики) не только ради престижности публикации в них, но и для выявления компетентной аргументации в защиту релятивистской теории Эйнштейна. С этой же целью как отклонённые Редколлегией Вашего журнала статьи, так и переписка по ним, размещалась в сети Интернет.

К сожалению, выводы автора об ошибочности теории Эйнштейна полностью подтвердились в наихудшем варианте.

Исходной предпосылкой *Теории относительности* Эйнштейна является утверждение о возникновении динамических эффектов вследствие относительного движения тел даже при отсутствии физического взаимодействия между ними (кинематические силы инерции в ОТО, кинематическое магнитное поле в СТО).

Перепутать кинематику с динамикой, допустить взаимную подмену кинематических и динамических понятий, значит проявить непонимание самых элементарных, самых исходных основ, заложенных Ньютоном в фундамент физической науки.

Вся аргументация Ваших рецензий в защиту теории Эйнштейна базируется на этой же подмене кинематических и динамических понятий, то есть, является полностью несостоятельной.

Итак, теория Эйнштейна стала достоянием истории с поучительным финалом.

С уважением, автор

А. Ф. Потехин