

.....

**Переписка по статье А.Ф. Потехина**  
**ОБ ОШИБОЧНОСТИ ПРИНЦИПА ЭЙНШТЕЙНА**  
**О ПОСТОЯНСТВЕ СКОРОСТИ СВЕТА**

**ОТВЕТ РЕДАКЦИИ**

7 февраля 2002г.  
Потехину А. Ф.

Уважаемый автор!

Ваша статья «Об ошибочности принципа Эйнштейна о постоянстве скорости света» была рассмотрена на заседании Редколлегии от 7 февраля 2002г.

Редколлегия отклонила Вашу статью, так как данная работа не соответствует современным научным требованиям, предъявляемым к физическим статьям.

Зав редакцией

(подпись)

Н. И. Калегина

.....

**ОТВЕТ АВТОРА**

19 февраля 2002г.

Главному редактору  
журнала ПИСЬМА в ЖЭТФ  
117334 Москва, ул. Косыгина, 2

На Ваше письмо от 7 февраля 2002г. без №

По статье Потехина А. Ф.  
(регистрационный №32 от 29.01.2002г.)

**ОБ ОШИБОЧНОСТИ ПРИНЦИПА ЭЙНШТЕЙНА**  
**О ПОСТОЯНСТВЕ СКОРОСТИ СВЕТА**

Прошу расшифровать единственный мотив отклонения Редколлегией журнала указанной выше статьи - «не соответствует современным научным требованиям, предъявляемым к физическим статьям» – и дать прямой ответ на вопрос: «Является данная статья ошибочной или нет?». Если «да», то по каким пунктам эта статья является ошибочной.

Отказ Редколлегии журнала, представляющего Российскую Академию Наук, в ответе на поставленный вопрос, будет воспринят научной общественностью как Ваше признание ошибочности *Теории относительности* Эйнштейна и согласие с начавшимся уже процессом (в том числе в вузах России) изъятия данного раздела из программ курсов физики учебных заведений всех уровней.

С уважением, автор

Потехин А. Ф.

.....

**ОТВЕТ РЕДАКЦИИ**

11 марта 2002г.  
Потехину А. Ф.

Уважаемый автор!

Ваша статья «Об ошибочности принципа Эйнштейна о постоянстве скорости света» была рассмотрена на заседании Редколлегии от 7 марта 2002г.

Рассмотрев все материалы, поступившие в связи с Вашей статьей, Редколлегия не нашла оснований для изменения своего предыдущего решения об отклонении статьи.

Зав редакцией

(подпись)

Н. И. Калегина

.....

**ТЕЛЕГРАММА**

25.03.2002

117334 Москва Косыгина 2,  
Гл. редактору Письма ЖЭТФ

Резюме по статье 32.

Российская Академия Наук согласилась с исключением ошибочной *Теории относительности* Эйнштейна из курса физики. Статья и переписка в интернете.

Потехин.

.....

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ АВТОРА**

Ошибки Эйнштейна, допущенные им в трактовке исходных аксиом, после того как они были выявлены, очевидны и элементарны. Надежда тех, кто ждал от Академиков аргументов в защиту *Теории относительности* Эйнштейна, рухнула. У Редколлегия журнала Академии наук России смелости не хватило, чтобы однозначным ответом защитить Теорию относительности Эйнштейна.

Итак, на первый из двух, исконно русских вопросов, “Кто виноват?” и “Что делать?” - ответ найден. Каков ответ на второй вопрос? Этот ответ должен быть дан по трём пунктам: а) Каков раздел должен быть немедленно введен в курс физика взамен *Теории относительности* Эйнштейна и как его излагать? б) Что и в какой форме может быть сохранено из тех результатов, которые были получены в теоретической физике XX столетия? в) Каковы направления дальнейших исследований?