

Переписка с Редколлегией журнала Академии наук СССР
ВОПРОСЫ ФИЛОСОФИИ
По статье Потехина А.Ф.
“Механическое движение как единство и борьба противоположностей”
(Регистр. №418/85 от 22.10.85)

Ответ Редакции журнала
(через более чем год с момента поступления!)

Исх. № 497, 17ноября 1986 г.

Уважаемый тов. А.Ф.Потехин!

Приносим извинения за задержку с ответом.

Анатолий Фёдорович! Мы всё же не согласны с пониманием Вами задач философской работы. По нашему убеждению, ничего сверх того, что говорит о физическом мире физика, философия сказать не в состоянии. У философии свой предмет, который осваивается собственными средствами.

Попытка, по существу, натурфилософского усмотрения “сущности” механического движения сегодня вряд ли кого может заинтересовать.

Благодарим за внимание к нашему журналу.

С уважением.

Научный консультант

М.Б. Сапунов

* * * * *

Ответ автора

Главному редактору журнала
ВОПРОСЫ ФИЛОСОФИИ
Проф. Семёнову В.С.

3 декабря 1986 г.

Глубокоуважаемый Вадим Сергеевич!

Чрезвычайно удивлён формальной отпиской на мою статью “Механическое движение как единство и борьба противоположностей”. После годичного пребывания в редакции вашего журнала можно было рассчитывать, по крайней мере, на квалифицированную рецензию статьи по существу рассматриваемых в ней вопросов.

Имеются веские аргументы, которые позволяют утверждать, что решение вопроса о силах инерции в физике сегодня ещё более актуальная проблема, чем решенная (тоже после более чем ста лет дискуссий) не профессионалом-физиком, а философом Ф. Энгельсом проблема о двух мерах механического движения.

Непрекращающиеся попытки решения вопроса о силах инерции на протяжении следующего (после Энгельса) столетия, периодически возникающие дискуссии, подтверждают, что просто так от этой проблемы не отмахнуться. Перефразировав Энгельса, мы можем сказать: “Не может всё же целиком сводиться к бесполезному спору о словах спор, начатый таким мыслителем, как Энгельс, против такого мыслителя, как Ньютон и столь занимавший такого человека как Эйнштейн”. Так в упомянутой выше проблеме о двух мерах движения говорил сам Энгельс соответственно о Лейбнице, Декарте и Канте (Ф. Энгельс. “Диалектика природы”).

Если в монографии крупного физика-теоретика XX столетия говорится о том, что философия не должна вмешиваться в решение вопросов физики, то здесь ещё можно ограничиться удивлением. Но если в ответе из ведущего философского журнала АН СССР утверждается, что “о физическом мире физиков философия ничего сказать не в состоянии и т. д.”, то это уже совершенно другое дело, и здесь, прежде всего, уместно вспомнить высказывание Ф. Энгельса: “Там, где дело идёт о понятиях, диалектическое мышление приводит, по меньшей мере, к столь же плодотворным результатам, как и математические выкладки”. А понятие силы инерции – чрезвычайно об-

щее. И философ Ф. Энгельс понял, к чему может привести его метафизическое (недиалектическое) толкование, что и наблюдается в настоящее время – к застою в познании фундаментальных законов природы, связанных с этим понятием.

И далее, что, разве закон единства и борьбы противоположностей уже не является “ядром диалектики” и правильное раскрытие его в конкретной форме движения, подобно тому как это делал Ф. Энгельс, сегодня не относится к философии диалектического материализма, а есть “попытка по существу натурфилософского усмотрения сущности механического движения”, которая “вряд ли кого может заинтересовать”? Согласитесь, что это не так.

Лишь предварительно решив в философском плане вопрос о силах инерции так, как это раскрывается в предлагаемой статье, автору удалось обосновать теорию гравитации в форме Максвелла (статья опубликована в центральном физическом журнале) и впервые предсказать возможность локального усиления вихревой компоненты гравитационного поля. А это уже не спор о словах, а вещь сугубо практическая и блестящий пример того, как диалектическая логика может вывести из тупика конкретное знание. Но дальнейшее методологическое развитие этой теории гравитации требует признания (или опровержения) тех философских (методологических) предпосылок, которые изложены в направленной вам статье.

Прошу повторно рассмотреть прилагаемую статью “Механическое движение как единство и борьба противоположностей” с целью публикации в вашем журнале.

В случае отклонения прошу дать рецензию, раскрывающую либо ошибочность статьи, либо необходимость её доработки по конкретным вопросам.

С уважением, автор

Потехин А. Ф.

Ответ Редакции журнала

9 февраля 1987 г.

Исх. № 103/п

Уважаемый тов. А.Ф.Потехин !

По вашей просьбе Ваша статья вновь было рассмотрена в отделе философских проблем естествознания. С сожалением констатируем, что дать квалифицированный ответ на неправильно сформулированный вопрос мы, при всём желании, не в состоянии. Нам бы очень хотелось узнать имя философа-марксиста, который бы смог оценить предложенное вами “решение в философском плане вопроса о силах инерции”. Назовите и мы с удовольствием отправим вашу статью на рецензию.

Научный консультант
Ответственный секретарь

А.Е. Разумов
Ю.А. Зиневич

Ответ автора

Научному консультанту журнала
ВОПРОСЫ ФИЛОСОФИИ
А. Е. Разумову

20 февраля 1987 г.

Уважаемый, Александр Евгеньевич!

В моей статье “Механическое движение как единство и борьба противоположностей” даётся ответ на следующий вопрос: “Как механическая форма движения раскрывается через диалектический закон единства и борьбы противоположностей”.

Прошу вас указать работы философов-марксистов, в которых давался бы ответ на сформулированный выше вопрос, не исключено, что я с этими работами не знаком. Тогда, изучив их, я вправе либо согласиться с ними, либо с чем то не согласиться. В последнем случае я переделаю свою статью в форме полемики с указанными авторами и тогда именно к ним (или представителям их школы) Вы направите мою статью.

С уважением, автор

Потехин А. Ф.

* * * * *

Ответ Редакции журнала

16 марта 1987 г.

Исх. № 239/п

Уважаемый тов. А.Ф. Потехин !

Зачем “раскрывать через диалектический закон” механическое движение? – в этом суть. Насколько нам известно, этим вопросом философия не занимается. Так что порекомендовать литературу мы не имеем возможности. Впрочем, посмотрите кн. “Анализ развивающегося понятия” (Арсеньев, Библер, Кедров), М., 1965. Может быть вы имеете в виду что-то подобное?

Научный консультант

М.Б. Сапунов

* * * * *

Ответ автора

Научному консультанту журнала
ВОПРОСЫ ФИЛОСОФИИ
М.Б. Сапунову

7 апреля 1987 г.

1. “Зачем раскрывать через диалектический закон механическое движение?”, – спрашиваете вы. Ответ на этот вопрос дан с исчерпывающей полнотой у классиков марксизма-ленинизма., например: “Условия познания всех процессов мира в их “самодвижении”, в их спонтаннейшем развитии, в их жизни, есть познание их как единства противоположностей” (В.И. Ленин) и др. Итак познать механическое движение, как и всякий процесс, значит раскрыть это движение через единство и борьбу противоположностей. Яснее не скажешь.

2. “Насколько нам известно, этим вопросом философия не занимается”, – пишете Вы. Но философ Ф. Энгельс придерживался противоположного мнения, например: “Сила. Подвергнуть анализу также и отрицательную сторону – сопротивление, которое противопоставляется перенесению движения” и др. Именно такой анализ и даётся в моей статье.

3. Итак, вы считаете, что представленная мною статья “Механическое движение как единство и борьба противоположностей” не имеет отношения ни к философии вообще, ни к философским вопросам естествознания, в частности. Не могу с вами согласиться, похоже, что Вы уходите от обсуждения острых дискуссионных вопросов в естествознании. Думаю, что будет вполне этичным, если я воспользуюсь моей с вами перепиской по данному вопросу и приму участие в той большой дискуссии, которая идёт сейчас в партийной центральной печати по вопросу перестройки в общественных науках.

С уважением, автор

Потехин А. Ф.

* * * * *

Редакции журнала “Коммунист”
119875, Москва,
ул. Маркса и Энгельса, 5

30 апреля 1987г.

К дискуссии “О перестройке общественных наук”

(По статье академика П.Н. Федосеева

“Общественные науки – на уровень требований жизни”, “Коммунист”, №18, 1986г.)

Хотел бы выразить своё мнение лишь в той части, которая близка мне в силу профессиональных и научных интересов – по философским вопросам естествознания. Состояние здесь в настоящее время более чем тревожное. Обращает на себя внимание тот факт, что публикации в этом направлении, как правило, либо носят общий декларативный характер, либо представляют собой подгонку философской терминологии под естественно-научные открытия. Но как только появля-

ется попытка действительно серьёзного философского осмысливания или даже решения тех конкретных вопросов, над которыми безуспешно бьются естествоиспытатели, как со стороны последних раздаётся напоминание: “Вы забыли, к чему привело такое вмешательство философов в кибернетику, генетику, теорию относительности Эйнштейна?” Это, безусловно сильный аргумент, но, к сожалению, его абсолютизация привела к тому, что и сами философы поверили в то, что они не должны заниматься серьёзно вопросами естественных наук, а в результате, беру на себя ответственность утверждать, мы потеряли материалистическую диалектику как методологию, как логику современного естествознания, как инструмент познания.

Где то научное предвидение магистральных путей решения проблем естествознания, которое мы находим в “Анти-Дюринге”, в “Материализме и эмпириокритицизме” и др. работах основоположников марксизма-ленинизма с их острым полемическим характером? Может быть сегодня таких проблем нет, может быть мы исчерпали философское осмысление открытий в естественных науках, может быть диалектика потеряла своё эвристическое значение? Нет, с таким утверждением вряд ли кто согласится. Тогда в чём дело? Очевидно, в той болезни, которая поразила общественные науки и в других вопросах. И которая столь решительно изгоняется сегодня – в уходе от насущных проблем, в боязни дискуссии по острым проблемным вопросам.

Безусловно, прав академик П.Н. Федосеев, акцентируя в своей статье внимание на то место в Постановлении ЦК КПСС “О журнале КОММУНИСТ”, где говорится, что философия – только тогда может эффективно выполнять свои социальные и научные функции, когда она своевременно реагирует на главные события в стране и на мировой арене, на фундаментальные открытия и процессы в науке. Прав академик Федосеев там, где говорит, что “за последнее время ослабло внимание к методологическим, мировоззренческим вопросам”, и здесь уместно напомнить мысль В.И. Ленина: “...мы должны понять, что без солидного философского обоснования никакие естественные науки, никакой материализм не может выдержать борьбы против натиска буржуазных идей и восстановления буржуазного мирозерцания” (В.И. Ленин “О значении воинствующего материализма”). Прав академик Федосеев и там, где говорит о большей требовательности к нашим научным журналам, при этом “особое значение имеет развитие творческих дискуссий по актуальным проблемам”. Но, простите, ведь по-прежнему “Васька слушает да ест”. Приведу пример из своей практики.

Уже Ф. Энгельс обратил внимание на то, что понятие «силы инерции» в механике имеет не ту метафизическую трактовку (для своего времени приемлемую), которую этому понятию дал И. Ньютон, поэтому это понятие должно быть диалектически раскрыто – в противном случае механическая форма движения материи не может быть понята как единство и борьба противоположностей, а без этого у естествоиспытателей не может не возникнуть ряд трудностей. Действительно, на протяжении последующих примерно ста лет это понятие в физике, в механике стало предметом острых дискуссий. Эта дискуссия в 1936-37 годах перешла на страницы философского журнала “Под знаменем марксизма”. К сожалению, при подведении итогов этой дискуссии, в силу ряда причин объективного и субъективного характера, дано неправильное решение вопроса, а всякое другое решение объявлялось “антинаучным, оказывающим услугу идеализму” (“Под знаменем марксизма”, 1937, №4-5, с. 175). Конечно, такой силовой приём проблемы не решил, поэтому дискуссия по данному вопросу продолжалась. Сегодня – это напряжённая дискуссия сторонников академика Седова Л.И. и академика Ишлинско А.Ю. в механике непосредственно по силам инерции (см., например, материалы Всесоюзного совещания “Основы классической механики и их роль в преподавании механики”, 1-3 октября 1985г., Институт проблем механики АН СССР.), не менее напряжённая дискуссия сторонников академиков Зельдовича Я.Б. и Гинзбурга В.Л. с одной стороны и академика Логунова А.А. – с другой (см. например, журнал “Наука и жизнь”, 1987г., №2, 3, 4) по теории гравитации, в основании которой лежит принцип эквивалентности сил инерции и гравитации А. Эйнштейна. Это дискуссии естествоиспытателей, в которой стороны стоят на полярных позициях. А изменилось ли мнение философов по этому вопросу? Философы молчат.

Мною было обращено внимание на то, что, по существу, эта проблема Ф. Энгельсом решена, примерно, в том же плане, как им была решена другая проблема в механике – о двух мерах механической формы движения материи. Однако, если эта вторая проблема изложена Ф. Энгель-

сом с исчерпывающей полнотой, то первая (о силах инерции) лишь в постановочной форме – причина незавершённости работы по «Диалектике природы» Ф. Энгельсом известна. Статья по данному вопросу “Механическое движение как единство и борьба противоположностей” была направлена мной в журнал «Вопросы философии». Прилагаемая переписка по данной статье с Редакцией этого журнала является убедительным подтверждением существования того положения в исследовании философских вопросов естествознания, которое описано выше. Из этой переписки видно, что не только автор статьи, но и Редакция журнала не видят, не знают сегодня философа-марксиста, который мог бы дать рецензию на данную статью, т.е. положение с кадрами по философским вопросам естествознания более чем тревожное. В этой ситуации Редакция журнала не нашла иного выхода, кроме как объявить, что вопросы диалектики механики не входят в компетенцию философии. Так ли это? Действительно ли вопросы, поставленные Ф. Энгельсом в «Диалектике природы» и получившие дальнейшее развитие в работах В.И. Ленина, сегодня вышли за рамки собственно философии как науки о всеобщих связях? В принципе, Ф. Энгельс предвидел такую ситуацию, когда “какая-либо особая наука об этой всеобщей связи становится излишней. И тогда из всей прежней философии, самостоятельное существование сохраняет ещё учение о мышлении и его законах – формальная логика и диалектика”. Но это мыслилось Ф. Энгельсом лишь тогда, когда каждая естественно-научная дисциплина станет диалектической по самой своей сути, подобно «Капиталу» К. Маркса в политической экономии. К сожалению, сегодня от такого состояния мы находимся ещё очень далеко. После «Диалектики природы» Ф. Энгельса не вышло ни одного подобного учебного пособия, например, по «Диалектике механики», и это в то время, когда механику, как естественно-научную дисциплину, изучают миллионы студентов в технических вузах и университетах. В существующих учебниках по самой теоретической механике, в лучшем случае, можно найти по этому вопросу лишь иллюстративные примеры. Положение, когда диалектику как логику, как методологию, студенты познают лишь при изучении философии и далее они с этим нигде не соприкасаются, нельзя признать нормальным, это лучший способ превратить диалектику в схоластику – именно так большинство студентов (и не только студентов!) её и воспринимают.

Сегодня, партия провозглашает: “Новое мышление, которым всем надо овладеть – это диалектическое мышление...”. Эту задачу надо начинать решать с кадров, и не только с философов, но и с преподавателей всех естественно-научных дисциплин. И начинать её решать, по моему мнению, надо с объединения этих кадров вокруг специального журнала по философским вопросам естествознания, журнала “Диалектика природы” при АН СССР либо при Минвузе СССР.

Примечание. Очень бы хотелось знать мнение вице-президента АН СССР академика П.Н. Федосеева по затронутым вопросам.

С уважением,
к. т. н., доцент

Потехин А. Ф.

* * * * *

Ответ Редакции журнала

29 июня 1987 г.

Уважаемый товарищ Потехин!

Благодарим за внимание к нашему журналу и участие в обсуждении проблем перестройки общественных наук. В редакцию поступило очень много аналогичных материалов. Все они доведены до сведения акад. Федосеева П.Н., других заинтересованных лиц и научных учреждений. В настоящее время мы готовим ряд обобщающих публикаций, посвящённых проблемам и перспективам развития отдельных отраслей естествознания, в которых будут учтены наиболее типичные точки зрения и предложения, содержащиеся в редакционной почте. После этого будет решаться вопрос о публикации (полностью или частично) поступивших в журнал материалов, в том числе и Вашего.

Научный консультант отдела философии

А. Фролов.

The end

Примечание автора .

Последовавший за этим развал СССР и всех его идеологических структур оборвал дальнейшее рассмотрение данного вопроса.

Статья была депонирована в ИНИОН АН СССР (см. настоящий сайт.)